



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 25-09-2026
No. 2026.03000
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Maatschappelijke
Ondersteuning**

Aan het college van burgemeester en wethouders

Postbus 1992

6201 BZ Maastricht.

Maastricht, 24 september 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Zorgcowboys en zorgfraude

Geacht college,

De recente berichtgeving over zogenoemde 'zorgcowboys', de landelijke ontwikkelingen rond zorgfraude, het Actieplan Toezicht Wmo en de aangekondigde onderzoeken van de Rekenkamer Maastricht geven MAASTRICHT van NU aanleiding om kritisch te kijken naar de wijze waarop het toezicht op de Wmo in Maastricht de afgelopen jaren is georganiseerd.

Uit de beschikbare informatie ontstaat het beeld dat het toezicht voor een belangrijk deel reactief en versnipperd is geweest en dat voor het rechtmatigheidstoezicht binnen de Wmo beperkte capaciteit beschikbaar was.

Tegelijkertijd gaat het om kwetsbare inwoners én aanzienlijke publieke middelen. Fraude en onrechtmatigheid kunnen betekenen dat gemeenschapsgeld niet aan zorg wordt besteed, maar ook dat inwoners niet de ondersteuning ontvangen waarvoor de gemeente betaalt.

Er bestaan in Maastricht reeds verschillende mogelijkheden om vermoedens van fraude of onrechtmatigheid te melden. Daarnaast vervult GGD Zuid-Limburg een rol binnen het Wmo-toezicht. Juist vanwege deze verschillende meldroutes en verantwoordelijkheden vindt MAASTRICHT van NU het belangrijk dat duidelijk is wie waarop toezicht houdt, waar signalen terechtkomen, hoe deze met elkaar worden verbonden en welke resultaten het toezicht daadwerkelijk oplevert.



Daarom stellen MAASTRICHT van NU en D66 de volgende vragen.

1. Hoe groot is het probleem daadwerkelijk?
Kan het college over de jaren 2022, 2023, 2024, 2025 en 2026 tot de meest recente beschikbare datum per jaar aangeven hoeveel signalen en meldingen zijn ontvangen over mogelijke fraude, misbruik of andere onrechtmatigheden binnen de Wmo, hoeveel daarvan daadwerkelijk zijn onderzocht en hoeveel onderzoeken hebben geleid tot een vastgestelde onrechtmatigheid? Kan daarbij onderscheid worden gemaakt tussen zorgaanbieders, pgb-aanbieders/pgb-zorgverleners en cliënten?
2. Wat hebben de eerder gemelde 26 rechtmatigheidsonderzoeken opgeleverd?
Het college heeft eerder aangegeven dat in de periode 2022–2024 26 rechtmatigheidsonderzoeken binnen de Wmo zijn uitgevoerd. Kan het college per onderzoek, voor zover privacy en lopende onderzoeken dit toelaten, geanonimiseerd aangeven wat de aard van het signaal was, wat de uitkomst van het onderzoek was en of dit tot een maatregel heeft geleid? Hoeveel van deze 26 onderzoeken hebben uiteindelijk geleid tot de vaststelling van onrechtmatigheid?
3. Hoeveel gemeenschapsgeld is hiermee gemoeid?
Welk financieel bedrag was in de periode 2022–2026 gemoeid met de door de gemeente vastgestelde Wmo-onrechtmatigheden? Welk bedrag is teruggevorderd, welk bedrag daarvan daadwerkelijk geïnd en welk bedrag aan toekomstige uitgaven is aantoonbaar voorkomen? Indien de gemeente deze bedragen niet kan geven, kan het college dan aangeven waarom deze financiële resultaten niet structureel worden geregistreerd?
4. Welke maatregelen zijn daadwerkelijk genomen?
Kan het college over 2022–2026 aangeven welke maatregelen zijn genomen naar aanleiding van vastgestelde onrechtmatigheden, uitgesplitst naar onder andere waarschuwingen, herziening of beëindiging van ondersteuning, terugvordering, maatregelen tegen zorgaanbieders, aanpassing of beëindiging van overeenkomsten en overige maatregelen? Hoeveel zaken zijn daarnaast gedeeld met of doorgeleid naar bijvoorbeeld RIEC, politie en/of Openbaar Ministerie?
5. Was circa 0,8 fte toezichtcapaciteit voldoende?
Klopt het dat van de capaciteit van het Team Sociale Recherche in de praktijk circa 0,8 fte beschikbaar was voor rechtmatigheidstoezicht binnen de Wmo? Zo ja, acht het college dit achteraf voldoende, gezien de omvang van de Wmo, de financiële belangen en de kwetsbaarheid van de doelgroep? Hoeveel fte is momenteel daadwerkelijk beschikbaar voor Wmo-rechtmatigheidstoezicht en hoeveel zal dit zijn nadat het Actieplan Toezicht Wmo volledig is uitgevoerd?
6. Zijn door de versnipperde werkwijze signalen gemist?
Signalen over mogelijke fraude, onrechtmatigheid en kwaliteit kunnen via verschillende kanalen binnenkomen. Hoe werden deze signalen de afgelopen jaren geregistreerd, gekoppeld en opgevolgd? Kan het college uitsluiten dat door de versnipperde registratie en beperkte toezichtcapaciteit signalen verloren zijn gegaan of patronen bij bepaalde zorgaanbieders niet of te laat zijn herkend? Zo nee, gaat het college onderzoeken of hiervan daadwerkelijk sprake is geweest?

7. Wat is de meerwaarde van het nieuwe centrale meldpunt?
Er bestaan reeds mogelijkheden om vermoedens van zorgfraude en onrechtmatigheid bij de gemeente te melden en ook GGD Zuid-Limburg heeft een rol binnen het Wmo-toezicht. Wat wordt daarom concreet de meerwaarde van het in het Actieplan aangekondigde centrale meldpunt? Wanneer is deze werkwijze volledig operationeel en hoe wordt gewaarborgd dat signalen vanuit onder andere Sociale Recherche, Wmo-consulenten, contractmanagement, GGD Zuid-Limburg, cliënten, naasten en zorgmedewerkers centraal worden geregistreerd, gekoppeld, geanalyseerd en opgevolgd?
8. Wie houdt toezicht waarop en wie heeft de regie?
Kan het college duidelijk uiteenzetten hoe het Wmo-toezicht in Maastricht is verdeeld tussen de gemeente, Team Sociale Recherche, GGD Zuid-Limburg, Wmo-consulenten, contractmanagement en eventuele andere partijen? Wie houdt toezicht op rechtmatigheid, wie op kwaliteit, wie op calamiteiten en wie controleert structureel en proactief of de afgesproken zorg daadwerkelijk wordt geleverd? Wie is binnen de gemeentelijke organisatie eindverantwoordelijk voor de integrale regie en ziet het college momenteel nog hiaten of overlap in deze toezichtstructuur?
9. Gaat Maastricht zorgcowboys ook actief opsporen en buiten de deur houden?
Gaait Maastricht naast onderzoek naar aanleiding van meldingen structureel risicogerichte en waar nodig onaangekondigde controles bij Wmo-aanbieders uitvoeren? Wordt daarbij onder andere gekeken naar opvallende declaratiepatronen, niet-geleverde zorg, opvallende groei van omzet of cliëntenaantallen, personeelskwalificaties, zorgplannen, financiële constructies en eerdere signalen over een aanbieder? Kan het college tevens aangeven hoe nieuwe Wmo-aanbieders vooraf worden gescreend en welke rol de Wet Bibob daarbij momenteel speelt?
10. Hoe wordt de gemeenteraad voortaan in staat gesteld zijn controlerende taak uit te voeren?
Is het college bereid de gemeenteraad voortaan jaarlijks openbaar te informeren over ten minste de beschikbare toezichtcapaciteit, aantallen meldingen en onderzoeken, vastgestelde onrechtmatigheden, getroffen maatregelen, teruggevorderde en daadwerkelijk geïnde bedragen en uitgevoerde proactieve controles? Kan het college tevens toezeggen dat de uitkomsten van de aangekondigde onderzoeken van de Rekenkamer Maastricht naar zorgfraude en ondermijning in de zorg afzonderlijk aan de raad worden voorgelegd, inclusief een concreet plan van aanpak voor de aanbevelingen?

MAASTRICHT van NU vindt dat iedere euro die voor maatschappelijke ondersteuning is bestemd zoveel mogelijk terecht moet komen bij de inwoners die deze ondersteuning daadwerkelijk nodig hebben.

Goed toezicht gaat daarbij niet alleen over het beschermen van gemeenschapsgeld. Het gaat vooral ook om het beschermen van kwetsbare inwoners tegen niet-geleverde of onvoldoende zorg en tegen aanbieders die financieel gewin boven goede ondersteuning stellen.

De gemeenteraad moet daarom kunnen beschikken over concrete cijfers en resultaten om te kunnen beoordelen of het Maastrichtse toezicht voldoende is toegerust om fraude en onrechtmatigheid te voorkomen, tijdig te signaleren en effectief aan te pakken.



11. Gespecialiseerde toezichthouders

In het Actieplan Toezicht Wmo wordt gesproken over het aantrekken van *‘gespecialiseerde toezichthouders’*. Wat verstaat het college concreet onder gespecialiseerde toezichthouders? Over welke specifieke deskundigheid, opleiding, ervaring en bevoegdheden dienen deze toezichthouders te beschikken? Op welke onderdelen van het Wmo-toezicht worden zij ingezet – rechtmatigheid, kwaliteit, fraudeonderzoek of een combinatie daarvan – en waarin verschilt hun taak en expertise van de huidige toezichthouders en medewerkers van het Team Sociale Recherche?

Wij zien de beantwoording met belangstelling tegemoet.

Namens MAASTRICHT van NU en D66,

Bert Garnier

Miriam Elfassih

Raadslid MAASTRICHT van NU

Raadslid D66

Kelly Essers

Burgerlid MAASTRICHT van NU